

Nowy Sącz, dnia 12 września 2017r.

Znak sprawy: POO-271-1/17

Miejskie Przedsiębiorstwo Komunikacyjne Spółka z o.o. w Nowym Sączu udziela odpowiedzi na pytania zadane w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego pn. „**Dostawa fabrycznie nowych niskopodłogowych autobusów miejskich spełniających normę emisji spalin EURO 6 w dwóch typach**”, Znak sprawy POO-271-1/17:

Pytanie 1.

Zamawiający w rozdz. 5 pkt. 5,3, ppkt c.3 określił w wymaganiach ekonomiczno-finansowych oczekiwania co do wysokości obrotu netto z ostatnich dwóch lat jaki musi wykazać Zamawiający. Czy Zamawiający uzna za warunek spełniony jeśli Zamawiający wykaże obrót netto za ostatni rok tj. 2016.

Odpowiedź:

Warunek udziału w postępowaniu w zakresie zdolności ekonomicznej i finansowej został precyzyjnie opisany w pkt 5.3 c SIWZ.

Pytanie 2.

Zamawiający w rozdz. 5, pkt 5.3, ppkt.4.e, w celu potwierdzenia, że oferowane autobusy odpowiadają wymogom SIWZ żąda złożenia certyfikatu wystawionego przez uprawnioną jednostkę która potwierdza, że konstrukcja nośna homologowana jest wg. Regulaminu 66 EKG ONZ.

Komisja Europejska w przepisach określających wymagania homologacyjne wyłącza autobusy klasy I z badań na zgodność z Regulaminem 66 EKG ONZ. Zapewne nie zrobiła tego bez dogłębnej analizy przedmiotu. Autobusy miejskie z uwagi na swoją specyficzną konstrukcję mają bardzo nisko położony środek masy, co czyni je bardzo stabilnymi i odpornymi na wywrotki, do tego dochodzi charakter pracy autobusu miejskiego czyli ruch miejski nie stwarza żadnego zagrożenia tego typu wypadkami.

Zaznaczyć należy, że Zamawiający zwraca szczególną uwagę na zużycie paliwa co też odpowiednio punktuje. Spełnienie Regulaminu 66 EWG ONZ zwiększa masę pojazdu a tym samym ma wpływ na zużycie paliwa.

Czy zamawiający dopuści autobusy miejskie, które nie spełniają Regulaminu 66 EWG ONZ?

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza tego typu rozwiązanie.

Pytanie 3.

W załączniku nr 1 do SIWZ: Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia w pkt. 7. Ppkt. 11 Zamawiający określił kol. Poręczy, które mają być wykonane ze stali nierdzewnej. Oczekiwania Zamawiającego są sprzeczne z Regulaminem 107 EWG ONZ rozdz. 7.11.1.4.5 w którym jest napisane, że poręcze mają mieć wygląd kontrastowy z najbliższym otoczeniem. Rozwiązanie w postaci świecących punktów LED

mocowanych zwykle powyżej linii wzroku nie jest właściwym rozwiązaniem. Czy zatem Zamawiający dopuści poręcze malowane proszkowo na kolor kontrastowy np. RAL 1044.

Odpowiedź:

Zamawiający wymaga aby poręcze były wykonane ze stali nierdzewnej.

Pytanie 4.

W załączniku nr. 1 do SIWZ: szczegółowy opis przedmiotu zamówienia w pkt. 13, ppkt. 2 Zamawiający wymaga aby zbiornik wyrównawczy był wykonany z tworzywa sztucznego.

Czy Zamawiający uzna za warunek spełniony jeżeli zbiornik wyrównawczy będzie wykonany ze stali ze wzrokową kontrolą poziomu płynu i dodatkowo sygnalizacją na desce rozdzielczej w kabinie kierowcy.

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza tego typu rozwiązanie.

Pytanie 5.

W projekcie umowy serwisowej Zamawiający w § 3 i dalej Zamawiający wpisał wysokość kar w EURO.

W Polsce obowiązuje system płatniczy oparty o PLN. Prosimy o skorygowanie zapisu.

Odpowiedź:

Zamawiający oświadcza, iż rozliczenia z tytułu kar umownych dokonywane będą w PLN. Zamawiający informuje, iż § 3 i dalej należy czytać w związku z § 8 niniejszego projektu umowy.

Pytanie 6.

W projekcie umowy serwisowej Zamawiający w § 3 pkt. 3 zapisał, że koszt roboczogodziny za określoną naprawę będzie rozliczany w oparciu o rzeczywistą pracochłonność. Takie rozwiązania są jednostronne i powodują arbitralność decyzji i nie mają nic wspólnego z powszechnie stosowanym konsensusem i powodują jednostronność zapisów i nierówno ważność stron. W tego typu sprawach nie może tylko Zamawiający określić, czy daną rzecz da się szybciej lub wolniej zdemontować lub zamontować.

Naszym zdaniem, podstawowym wskaźnikiem na którym powinna być obliczana pracochłonność jest tzw. Tabela pracochłonności dostarczana przez oferenta i będąca częścią umowy serwisowej i w oparciu o zawarte tam zapisy można na zasadzie wzajemnych ustaleń korygować wartość pracochłonności.

Wnosimy o dokonanie zmian w/w projekcie i wpisanie, że koszt pracochłonności wyliczany będzie w oparciu o tabele pracochłonności dostarczone przez oferenta.

Odpowiedź:

Zamawiający zmienia § 3 pkt 3 umowy serwisowej, który otrzymuje brzmienie: „Koszt robocizny Zamawiający będzie obliczać na podstawie tabeli pracochłonności dostarczonej przez Wykonawcę, a zatwierdzonej przez producenta”.

WICEPREZES ZARZĄDU
Dyrektor ds. Zarządzania Przewozami

mgr Sławomir Rybarški

PREZES ZARZĄDU
DYREKTOR NAJELNY

mgr Andrzej Górski